OBSERVATORIO DE BIENES COMUNES

SERIE: CUADERNOS DE ESTUDIO

8

LA LUZ QUE INCOMODA
MEMORIA, VERDAD Y RESISTENCIA: DE MONSEÑOR ROMERO A LAS PERSONAS DEFENSORES DE LA CASA COMÚN

EQUIPO OBSERVATORIO DE BIENES COMUNES

¿QUÉ ES EL OBSERVATORIO DE BIENES COMUNES?

El Observatorio de Bienes Comunes: Agua y Tierra es una iniciativa articulada entre el Programa Kioscos Socioambientales y el Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP), que busca contribuir a la problematización del contexto actual desde una perspectiva centrada en los bienes comunes. Su propósito es generar información y promover espacios de diálogo en torno a las dimensiones y relaciones presentes en los conflictos socioambientales vinculados al origen, la propiedad y la gestión de estos bienes.

A través de monitoreos, campañas, talleres en comunidades, y la articulación con proyectos afines de acción social e investigación, el Observatorio pretende producir información oportuna y fomentar vínculos de colaboración. Todo ello con el objetivo de visibilizar el estado de los bienes comunes en Costa Rica y fortalecer la conciencia colectiva sobre los desafíos que implica su gestión democrática para el presente y el futuro de nuestra sociedad.



SERIE CUADERNOS DE ESTUDIO

Esta serie tiene como objetivo problematizar el concepto de bienes comunes desde tres dimensiones fundamentales: origen, propiedad y gestión.

A lo largo de sus módulos, se propone una reflexión crítica sobre las diversas propuestas teórico-prácticas que se discuten actualmente, con el fin de aportar a la construcción colectiva de este concepto desde la experiencia y la práctica de personas comprometidas con la democratización de los espacios de reflexión y la transformación de sus realidades.

UN CUADERNO DE ESTUDIO DESDE IGNACIO ELLACURÍA

Este cuaderno nace de la lectura de los apuntes de Ignacio Ellacuría sobre el asesinato de Monseñor Romero, escritos entre 1980 y 1987. No es un documento histórico más. Es una herramienta para pensar el presente y para nombrar a los protagonistas de la lucha por la vida.

Ellacuría no solo denunció un crimen; descubrió una estructura, un esquema operativo que explicaba cómo se eliminaba a quienes defendían la vida y la justicia en El Salvador. Ese esquema no desapareció con la firma de los Acuerdos de Paz. Mutó, se adaptó y sigue operando hoy contra las personas defensoras de derechos humanos y del medio ambiente.

La luz que incomoda es la que ilumina lo que el poder quiere mantener en la sombra: la complicidad entre el capital y la fuerza armada, la impunidad que protege a los asesinos, la estigmatización que deshumaniza a las víctimas. Es la luz que Monseñor Romero encendió con su vida y su muerte, y que Ellacuría se empeñó en mantener viva con su pensamiento y su compromiso.

Este cuaderno te invita a estudiar esos apuntes, a comprender su lógica y a proyectarla sobre la realidad actual. No se trata de comparar víctimas, sino de reconocer un patrón: la eliminación sistemática de quienes desafían el orden establecido. La memoria de Monseñor Romero y de las personas defensoras asesinados, la verdad sobre los esquemas que los mataron y la resistencia de quienes siguen luchando son los tres pilares de este cuaderno.

La pregunta ya no es solo quién mató a Monseñor Romero, sino quién sigue matando a los defensores de la vida y por qué el mundo sigue mirando hacia otro lado.





EL DIAGNÓSTICO DE ELLACURÍA

EL ESQUEMA OPERATIVO DEL ASESINATO DE MONSEÑOR ROMERO

ELLACURÍA NO SE CONFORMÓ CON SEÑALAR A LOS AUTORES MATERIALES. LE INTERESABA EL ESQUEMA, LA MAQUINARIA QUE HACÍA POSIBLE EL CRIMEN. SEGÚN LOS APUNTES, EL ASESINATO DE MONSEÑOR ROMERO INVOLUCRÓ:

- UN AUTOR INTELECTUAL: EL MAYOR ROBERTO D'AUBUISSON, SEGÚN LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO AMADO ANTONIO GARAY.
- UN OPERADOR DIRECTO: EL CAPITÁN ÁLVARO SARAVIA.
- UN EJECUTOR MATERIAL: UN ASESINO A SUELDO QUE DISPARÓ DESDE UN VEHÍCULO.
- UN CONDUCTOR: EL CHOFER QUE, SUPUESTAMENTE SIN SABERLO, LLEVÓ AL ASESINO AL LUGAR.
- UNA RED DE ENCUBRIMIENTO: PERSONAS Y ESTRUCTURAS QUE PERMITIERON QUE EL CRIMEN QUEDARA IMPUNE DURANTE AÑOS.

PERO LO MÁS IMPORTANTE PARA ELLACURÍA NO ERA LA LISTA DE NOMBRES, SINO LA LÓGICA QUE LOS UNÍA: UNA ALIANZA ENTRE EL CAPITAL Y LA FUERZA ARMADA PARA ELIMINAR A LOS ADVERSARIOS POLÍTICOS. "OPERATIVAMENTE SE TRATA DE UNA PERMANENTE CONEXIÓN DEL CAPITAL Y DE LA FUERZA ARMADA PARA TERMINAR IMPUNE Y COBARDEMENTE CON LOS ADVERSARIOS" (1987).

LAS CUATRO HIPÓTESIS SOBRE EL ASESINATO

ELLACURÍA ANALIZA CUATRO HIPÓTESIS SOBRE QUIÉN PUDO HABER ORDENADO EL ASESINATO DE MONSEÑOR ROMERO. ESTE ANÁLISIS ES FUNDAMENTAL PORQUE MUESTRA QUE ELLACURÍA NO SE QUEDÓ EN LA DENUNCIA FÁCIL, SINO QUE BUSCÓ COMPRENDER LA COMPLEJIDAD DE LOS INTERESES EN JUEGO.

PRIMERA HIPÓTESIS: UN PLAN PREMEDITADO POR LA OLIGARQUÍA Y QUIENES ESTÁN TRAS EL PROYECTO OLIGÁRQUICO. ESTE PROYECTO PRETENDÍA ECHAR ATRÁS LAS REFORMAS (INCLUIDA LA REFORMA AGRARIA) Y RECUPERAR LA HEGEMONÍA TOTAL DEL PAÍS. ESTARÍA APOYADO POR LA DERECHA MÁS RETRÓGRADA, PARTE DE LA FUERZA ARMADA, LOS CUERPOS DE SEGURIDAD, EL CAPITALISMO INTERNACIONAL Y SECTORES DE ESTADOS UNIDOS. PARA ESTAS FUERZAS, EL ASESINATO TENDRÍA VENTAJAS: APAGAR LA VOZ DE MONSEÑOR Y DESTRUIR SU FUERZA MORAL, ATERRORIZAR A LA IGLESIA, FORZAR UN LEVANTAMIENTO POPULAR QUE PERMITIERA EL ROBUSTECIMIENTO DE LA DERECHA MILITAR, Y CAUSAR DIFICULTADES A LA JUNTA DE GOBIERNO PARA FAVORECER UN GOLPE DE DERECHA TIPO PINOCHET.

SEGUNDA HIPÓTESIS (LA MÁS PROBABLE SEGÚN ELLACURÍA(1980)): UN PLAN DE QUIENES NO QUIEREN EL TRIUNFO DEL PROYECTO POPULAR REPRESENTADO POR LA COORDINADORA REVOLUCIONARIA DE MASAS. ESTE GRUPO QUERRÍA CIERTO CONJUNTO DE REFORMAS, PERO SOBRE TODO IMPEDIR QUE SUBIERA AL PODER UN GRUPO QUE ESTIMAN IZQUIERDISTA O MARXISTA. MONSEÑOR DESPRESTIGIABA LAS REFORMAS TAL COMO SE ESTABAN DANDO, ACUSABA EL AVANCE DE LA REPRESIÓN Y DEFENDÍA EL DERECHO DE LAS ORGANIZACIONES POPULARES. SU ASESINATO PODRÍA IMPEDIR EL AVANCE DE LA IZQUIERDA.

TERCERA HIPÓTESIS: LA EXTREMA IZQUIERDA. SEGÚN ESTA HIPÓTESIS, MONSEÑOR DIFICULTABA LA ACCIÓN DE LOS GRUPOS POLÍTICO-MILITARES PORQUE SU PRÉDICA NO ESTABA EN FAVOR DE LA VIOLENCIA Y PORQUE SU VOZ MODERADORA YA NO ERA NECESARIA EN UNA NUEVA ETAPA. EL ASESINATO PODRÍA UTILIZARSE PARA DESPRESTIGIAR EL PROYECTO ACTUAL COMO GESTO MÁXIMO DE REPRESIÓN Y PARA IMPULSAR LA RABIA REVOLUCIONARIA.

CUARTA HIPÓTESIS: LA MÁS PROBABLE SERÍA LA SEGUNDA, CON LA QUE HAN PODIDO COLABORAR ELEMENTOS DE LA PRIMERA Y LA TERCERA. ELLACURÍA INSISTE EN QUE NO SE PUEDE METER EN EL MISMO PAQUETE A LA JUNTA DE GOBIERNO CON LA OLIGARQUÍA MÁS EXTREMA(1980), PORQUE LAS POSICIONES SON COMPLEJAS Y NO VERLO ASÍ DIFICULTA LA CAPACIDAD DE MANIOBRA Y LA POSIBILIDAD DE UTILIZAR POLÍTICAMENTE LAS CONTRADICCIONES.

PREGUNTAS PARA EL ESTUDIO:

- ¿POR QUÉ ELLACURÍA CONSIDERA QUE LA SEGUNDA HIPÓTESIS ES LA MÁS PROBABLE?
- ¿QUÉ NOS ENSEÑA ESTE ANÁLISIS SOBRE LA COMPLEJIDAD DE LOS INTERESES EN JUEGO EN LOS CRÍMENES CONTRA DE LAS PERSONAS DEFENSORAS?
- ¿CÓMO SE MANIFIESTA HOY LA "COMPLEJIDAD" DE LOS ACTORES QUE AMENAZAN A LAS PERSONAS DEFENSORAS?

LA TESIS CENTRAL: EL TERROR COMO POLÍTICA DE ESTADO

ELLACURÍA AFIRMA QUE EN EL SALVADOR SE ASESINÓ "MASIVA Y CRUELMENTE, DESPIADADAMENTE A TODOS LOS QUE HA SIDO POSIBLE, SI ES QUE ERAN DEFENSORES DE LA CAUSA POPULAR Y LUCHADORES POR LA SUPERACIÓN DE LA INJUSTICIA ESTRUCTURAL REINANTE"(1987). LA CONDICIÓN PARA SER CANDIDATO A LA MUERTE NO ERA LA IDEOLOGÍA DECLARADA, SINO LA ACCIÓN EN FAVOR DEL PUEBLO. "QUE LO HICIERAN EN NOMBRE DE DIOS, POR AMOR AL PUEBLO O POR LLEVAR ADELANTE OTRO PROYECTO POLÍTICO ALTERNATIVO, ERA LO DE MENOS. QUIEN ESTABA ACTIVAMENTE A FAVOR DEL PUEBLO, ERA CANDIDATO A LA MUERTE, AL ASESINATO"(1987).

ESTA TESIS ES CENTRAL PARA NUESTRO CUADERNO: NO SE MATA POR LO QUE SE PIENSA, SINO POR LO QUE SE HACE. Y LO QUE SE HACE ES DEFENDER LA VIDA, LA DIGNIDAD Y LOS DERECHOS DE LAS MAYORÍAS.

LA IMPUNIDAD COMO CONDICIÓN DE POSIBILIDAD

ELLACURÍA DENUNCIA QUE "NO HAY DEMOCRACIA DONDE NO SE CUENTA CON UN PODER JUDICIAL CAPAZ DE RESOLVER SATISFACTORIAMENTE NI UNO DE LOS SESENTA MIL ASESINATOS"(1987). LA IMPUNIDAD NO ES UN ACCIDENTE; ES UNA CONDICIÓN ESTRUCTURAL QUE PERMITE QUE LA MAQUINARIA SIGA FUNCIONANDO. "SIGUE EL MIEDO AL TERRORISMO, PORQUE ESTÁN INVOLUCRADAS PERSONAS CON GRAN PODER, PORQUE SE DARÍA UN TERRIBLE TERREMOTO EN LA VIDA POLÍTICA"(1987).

PREGUNTAS PARA EL ESTUDIO:

- ¿QUÉ DIFERENCIAS Y SIMILITUDES ENCUENTRAS ENTRE EL ESQUEMA OPERATIVO DESCRITO POR ELLACURÍA Y LOS ASESINATOS DE DEFENSORES DE DERECHOS HUMANOS Y AMBIENTALES EN LA ACTUALIDAD?
- ¿QUIÉNES SON HOY LOS "AUTORES INTELECTUALES", LOS "OPERADORES DIRECTOS" Y LOS "EJECUTORES MATERIALES" EN LOS CRÍMENES CONTRA DEFENSORES?
- ¿QUÉ PAPEL JUEGA LA IMPUNIDAD EN LA PERPETUACIÓN DE ESTOS CRÍMENES?



EL USO POLÍTICO DE LA MUERTE Y LA VIGENCIA DEL MENSAJE

El aprovechamiento partidista del asesinato

En sus textos, Ellacuría analiza cómo las distintas fuerzas políticas aprovecharon el asesinato de Monseñor Romero para sus propios fines:

- La extrema derecha no se atrevió a reivindicar el crimen, porque el repudio internacional lo invalidaría políticamente. Pero lo que sí le favorece es la desaparición de la palabra, la acción y la autoridad de Monseñor.
- El argumento de la pacificación y reconciliación: Acérrimos contradictores de Monseñor se presentaron como admiradores de su persona y su obra, utilizando su figura para sostener la doctrina de que hay que condenar la violencia venga de donde venga. Pero Ellacuría desmonta esta manipulación: Monseñor no era un pacifista a ultranza, porque veía que "el pacifismo juega en favor de los más fuertes dada la actual situación del país"(1980). No negaba el derecho a la insurrección ni el derecho a la legítima defensa. Su último objetivo era la paz, pero una paz verdadera y libre, no una paz que se construye sobre masacres.
- La utilización de su pensamiento como "moderación": Se intentó presentar a Monseñor como una instancia intermedia entre la extrema derecha y la extrema izquierda. Pero Ellacuría aclara que Monseñor no estaba de acuerdo con el diagnóstico de un enfrentamiento entre extremos, ni con el modo en que la Junta de Gobierno conducía el país con su esquema de "represión con reformas". "En ningún momento y menos en los últimos momentos de su vida se dejó encandilar por las reformas para olvidarse de la represión"(1980).

La posición política de Monseñor Romero

Ellacuría dedica varias páginas a precisar cuál era la posición política de Monseñor Romero, desmontando las interpretaciones interesadas:

- Las organizaciones populares (la Coordinadora Revolucionaria de Masas) eran para Monseñor un elemento necesario para avanzar en la salvación del país. Cualquier interpretación de su figura que vaya contra este principio va contra una de sus intenciones principales.
- Pero no se identificaba totalmente con la Coordinadora. Estaba a la espera de las críticas a la Plataforma de Gobierno y de los aportes de profesionales, técnicos y universidades. "No sería honesto aprovecharse de Monseñor para cualquier desarrollo de la Plataforma"(1980).
- No se identificaba con las ideologías últimas de las organizaciones ni con sus prácticas cotidianas. Reiteraba que no se arrebatase al pueblo sus profundos valores cristianos y su fe explícita. Le molestaba que no se respetase la vida humana y que se la arriesgase en enfrentamientos innecesarios.
- Tampoco estaba contra los grupos político-militares. Aunque no aprobaba algunas de sus acciones, no desechaba la posibilidad de que fuera necesario un levantamiento armado contra quienes mantienen el estado de injusticia y represión. No se cerraba a hablar con los "mal llamados grupos guerrilleros".

- Respecto de la Junta de Gobierno: Monseñor puso esperanzas en un primer momento, pero cada vez se distanció más. Las dificultades más graves que veía eran: 1)una estructuración de la Fuerza Armada y los Cuerpos de Seguridad que permitía una represión creciente, 2)un proyecto político sin respaldo del pueblo no organizado y con rechazo activo del pueblo organizado, 3)una aceptación del intervencionismo norteamericano y 4)la falta de verdadero poder efectivo de los civiles en el Gobierno.

Preguntas para el estudio:

- ¿Cómo se manipula hoy la figura de las personas defensoras para deslegitimar su labor?
- ¿Qué paralelismos encuentras entre el "aprovechamiento partidista" del asesinato de Monseñor y el uso político que se hace hoy de las víctimas de la violencia contra defensores?
- ¿Por qué es importante precisar la posición política de las personas defensoras en lugar de reducirla a etiquetas?

El quinto aniversario: la vigencia de Monseñor

En el texto sobre el quinto aniversario, Ellacuría reflexiona sobre la vigencia de su mensaje "Monseñor buscaba la reconciliación y la paz, pero también hay que decir que en él estaba muy clara la causa última de la violencia y el camino para superarla"(1980). Destaca que, lejos de desvanecerse, su figura se sigue reviviendo dentro y fuera del país. "Las comunidades de base hacen de él su gran inspirador; pero también los sindicatos, las universidades, grupos de derechos humanos y hasta las organizaciones populares hacen de él bandera de liberación"(1985).

Ellacuría advierte sobre dos trampas:

- Pensar que hoy debemos hacer lo mismo que él hizo de la misma manera. Lo mismo sí, pero de la misma manera no siempre, porque las cosas han cambiado y él mismo lo haría de distinta forma.
- Pensar que ya no se necesita su presencia. "Mucho le queda por hacer a Monseñor, cuánta gente está deseando proseguir con él esa obra que dejó inacabada"(1985).

Preguntas para el estudio:

- ¿Qué significa "proseguir con Monseñor" hoy?
- ¿Cuáles son las "trampas" que Ellacuría identifica al momento de actualizar el legado de Monseñor?
- ¿Cómo se puede evitar la "politización" que reduce la figura de Monseñor a una bandera partidista?



Piensa también en esto:

- **¿Qué te genera esta imagen?**
- **¿Qué contradicciones ves entre el símbolo y la práctica?**
- **¿Qué haría Monseñor Romero hoy?**

Antes de pasar la página, observa la imagen y responde.

¿Qué hay detrás de una imagen que rinde homenaje a Monseñor Romero mientras las políticas de seguridad y los discursos estigmatizan a quienes defienden los derechos humanos y el medio ambiente? ¿Se puede honrar a un defensor de la vida y, al mismo tiempo, perseguir a quienes continúan su labor?



Piensa también en esto:

- **¿Qué te dice el hecho de que su imagen esté en una manifestación y no solo en un templo?**
- **¿Qué diferencia hay entre recordarlo como mártir y llevarlo como bandera de lucha?**
- **¿Qué defensores y defensoras de la vida marchan hoy y por qué?**

Antes de pasar la página, observa la imagen y responde.

En esta manifestación, Monseñor Romero no está en una pared ni en un altar: está en las calles, en las pancartas, en las manos de quienes exigen justicia. ¿Qué significa que su imagen sea un símbolo de lucha por los derechos humanos hoy? ¿Qué están denunciando quienes marchan con su rostro? ¿Qué continuidades ves entre las demandas de aquel entonces y las de ahora?



Piensa también en esto:

- **¿Qué busca quien cuelga el cuadro en su despacho? ¿Y qué busca quien lo lleva a la calle?**
- **¿Qué pasaría si Monseñor Romero pudiera ver ambas escenas? ¿Con quién se sentiría más identificado?**
- **¿Qué defensores y defensoras de la vida hoy son homenajeados en discursos, pero perseguidos en la práctica?**

Antes de pasar la página, observa las dos imágenes y responde.

En una, Monseñor Romero cuelga como cuadro en el despacho de quien gobierna. En la otra, su rostro marcha en las calles, en las pancartas de quienes exigen justicia. La misma imagen, dos usos opuestos. ¿Qué hay detrás de esa contradicción?

¿Qué diferencia hay entre invocar a Monseñor Romero desde el poder y llevarlo como bandera de lucha? ¿Puede una misma imagen servir para homenajear y para silenciar? ¿Y a quién le sirve cada uso?



DEL PASADO AL PRESENTE. EL ESQUEMA QUE NO DESAPARECIÓ

La criminalización de la protesta: el nuevo "anticomunismo"

En tiempos de Ellacuría, la excusa para eliminar adversarios era el anticomunismo. Hoy, el discurso ha mutado. Los defensores de derechos humanos y ambientales son etiquetados como "obstáculos al desarrollo", "enemigos de la inversión", "terroristas" o "delincuentes". La estigmatización cumple la misma función: deshumanizar a la víctima para justificar su eliminación.

Ellacuría advirtió que "los asesinos responden al mismo paradigma. Ideológicamente se trata de quienes, cegados por sus propios intereses inmediatos, defienden el estado actual de las cosas, el desorden que a ellos les favorece" (1987). Hoy, ese "desorden que les favorece" se llama extractivismo, megaproyectos, acumulación de tierras y recursos.

La conexión capital-fuerza armada en el siglo XXI

La alianza entre el capital y la fuerza armada que Ellacuría describió sigue vigente, "Operativamente se trata de una permanente conexión del capital y de la fuerza armada para terminar impune y cobardemente con los adversarios" (1987), pero con nuevos actores: empresas transnacionales, grupos paramilitares, crimen organizado, élites locales y, en algunos casos, fuerzas de seguridad del Estado. El resultado es el mismo: la eliminación física de quienes se interponen en el camino de los intereses económicos.

En América Latina y el Caribe, las personas defensoras ambientales son asesinadas por oponerse a la minería, a la tala ilegal, a los megaproyectos hidroeléctricos, a la ganadería extensiva o al narcotráfico. Los defensores de derechos humanos son amenazados por denunciar abusos policiales, corrupción o violaciones a los derechos de comunidades indígenas y campesinas.

El terror como pedagogía

Ellacuría entendió que el asesinato de Monseñor Romero no era solo un crimen, sino un mensaje. "El terrorismo... en busca de la destrucción violenta de las ramas y de los troncos del movimiento popular"(1987). El objetivo no era solo eliminar a una persona, sino paralizar a toda una comunidad.

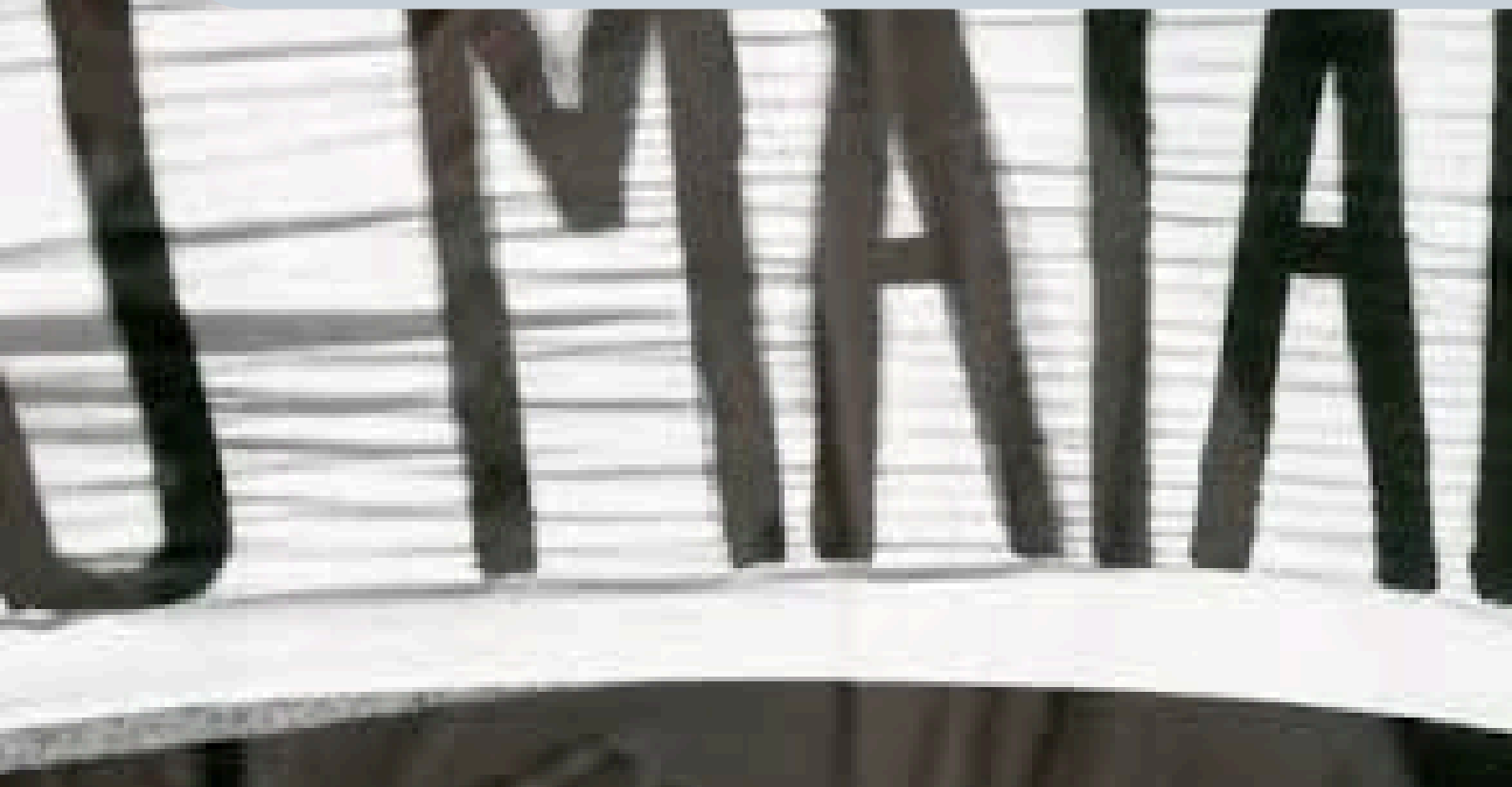
Hoy, el asesinato de un defensor no solo elimina a un líder; envía un mensaje a todos los que podrían seguir su ejemplo. El miedo es el arma más eficaz para mantener el orden establecido. Por eso, cada asesinato es una advertencia, y cada impunidad es una invitación a repetir el crimen.

Preguntas para el estudio:

- ¿Cómo se manifiesta hoy la "conexión capital-fuerza armada" en tu contexto?
- ¿Qué discursos estigmatizan a los defensores de derechos humanos y ambientales en la actualidad? ¿A qué intereses sirven?
- ¿Cómo opera el terror como pedagogía en las comunidades afectadas por la violencia contra defensores?



MEMORIA, VERDAD Y RESISTENCIA. LA HERENCIA DE ELLACURÍA PARA LA ACCIÓN



Memoria: conocer el esquema para desmontarlo

Ellacuría insistía en que "lo importante no es hacer justicia a los culpables... Lo importante es saberlo para poder corregirlo. Hay que ver cuáles son las fuentes de la muerte para cegarlas de una vez por todas"(1987). Esta es la clave de la acción: no basta con denunciar los crímenes; hay que comprender la estructura que los hace posibles para poder transformarla.
Conocer el esquema operativo de los asesinatos de defensores hoy implica:

Identificar a los actores involucrados (empresas, élites, fuerzas de seguridad, grupos paramilitares).

Analizar los discursos que legitiman la violencia (estigmatización, criminalización, deshumanización).

Documentar los patrones (qué tipos de personas defensoras son atacadas, en qué contextos, con qué métodos).

Exigir rendición de cuentas y justicia, pero también transformaciones estructurales.

Verdad: la memoria como herramienta de lucha

Ellacuría escribió que "en El Salvador no avanzaremos mucho por la vía del perdón y del olvido, si antes no sabemos qué hemos de perdonar y olvidar, si antes no conocemos cómo y por qué nos fuimos al abismo"(1987). La memoria no es nostalgia; es herramienta política. Recordar a las personas defensoras asesinadas no es solo un acto de justicia; es una forma de mantener viva la lucha y de impedir que el terror cumpla su objetivo.

La verdad sobre los esquemas de poder que mataron a Monseñor Romero y que siguen matando a personas defensoras hoy es el primer paso para la transformación. Sin verdad no hay justicia, y sin justicia no hay democracia posible.

Resistencia: la solidaridad como respuesta al miedo

El miedo paraliza, pero la solidaridad moviliza. Ellacuría murió por su compromiso con los pobres, pero su legado sigue vivo en quienes continúan la lucha. Hoy, la solidaridad internacional con las personas defensoras de derechos humanos y ambientales es una herramienta fundamental de protección. Las redes de apoyo, las campañas de visibilización, los mecanismos de alerta temprana y la presión política son formas concretas de cegar las fuentes de la muerte.

La politización como traición

Ellacuría advirtió que "politizar un caso histórico como éste sería disminuir su importancia nacional y popular" (1987). Hoy, la causa de las personas defensoras de derechos humanos y ambientales no puede reducirse a una bandera partidista. Es una causa transversal, que interpela a toda la sociedad. Reducirla a una disputa entre izquierdas y derechas es traicionar su esencia: la defensa de la vida, la dignidad y la casa común.

Preguntas para el estudio:

- ¿Qué acciones concretas puedes impulsar para "cegar las fuentes de la muerte" en tu contexto?
- ¿Cómo se puede construir solidaridad efectiva con los defensores amenazados?
- ¿Qué papel juega la memoria en la lucha por la justicia?








Bety Cariño
MEXICO
Front Line

MEMORIA VIVA: QUIENES DEFENDIERON LOS BIENES COMUNES

Hay nombres que no deberían quedar en el olvido. Personas que defendieron un río, un bosque, una comunidad o el derecho de un pueblo a decidir sobre su territorio. Personas que hicieron de la defensa de la vida una práctica cotidiana y que, por esa labor, enfrentaron amenazas, persecución y violencia. Algunas fueron asesinadas, pero las luchas que acompañaron no terminaron con sus vidas.

En esta sección recuperamos sus historias y sus caminos: quiénes eran, qué defendían y qué procesos colectivos ayudaron a sostener. Desde Mesoamérica, recordamos a quienes se enfrentaron al despojo territorial, defendieron los bienes comunes naturales y acompañaron las luchas de sus comunidades. No se trata únicamente de recordar sus muertes, sino de reconocer las causas por las que lucharon, las injusticias que denunciaron y las preguntas que sus historias siguen planteándonos.

Porque recordar también es una forma de defender. Mantener viva su memoria significa reconocer que los bienes comunes no se protegen solos: existen comunidades, organizaciones y personas que los cuidan, los defienden y construyen alternativas para que la vida digna sea posible.



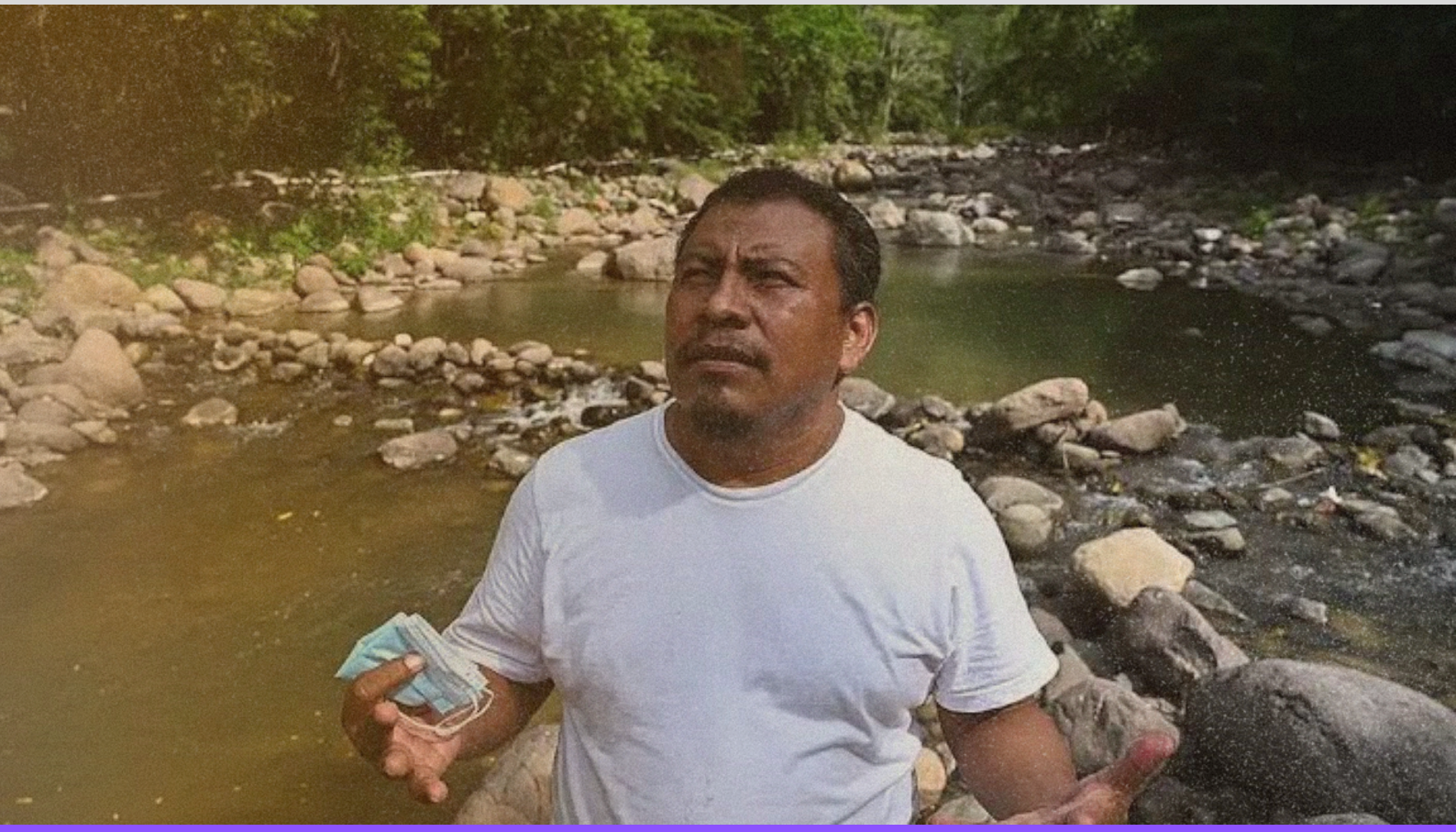
1. Berta Cáceres (1971-2016) Defensora del pueblo lenca y del río Gualcarque: Fue una lideresa indígena lenca, feminista y cofundadora del Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (COPINH). Su lucha se centró en la defensa de los territorios indígenas y del río Gualcarque frente al proyecto hidroeléctrico Agua Zarca. Para ella, defender el río significaba proteger la vida comunitaria, la autonomía de los pueblos y sus vínculos culturales y espirituales con el territorio.

Fue asesinada el 2 de marzo de 2016, después de años de amenazas y hostigamiento. En 2018, siete personas fueron condenadas por su asesinato. Su caso se convirtió en un referente internacional de la defensa de los bienes comunes y de la exigencia de responsabilidades por la violencia contra quienes defienden el territorio.



2. Lesbia Janeth Urquía (1971-2016) Defensora ambiental y opositora a proyectos hidroeléctricos: Fue una activista hondureña vinculada con el movimiento ambientalista y con COPINH. Participó en la defensa de los bienes comunes y en la oposición a proyectos hidroeléctricos que amenazaban los territorios y los medios de vida de las comunidades. Su trabajo formaba parte de las luchas colectivas que cuestionaban la apropiación de los ríos para proyectos económicos que no contaban con el respaldo de las poblaciones afectadas.

Fue asesinada en julio de 2016, pocos meses después de Berta Cáceres. Su muerte ocurrió en un contexto de amenazas contra personas defensoras del ambiente en Honduras. Su historia recuerda que la violencia contra quienes defienden los territorios no afecta solamente a figuras reconocidas internacionalmente, sino también a quienes sostienen cotidianamente la organización comunitaria.



3. Juan López (1972-2024) Defensor de los ríos Guapinol y San Pedro: Fue un defensor ambiental y dirigente comunitario de Tocoa, en el departamento hondureño de Colón. Desde el Comité Municipal de Defensa de los Bienes Comunes y Públicos, participó en la protección de los ríos Guapinol y San Pedro y del Parque Nacional Montaña de Botaderos frente a los impactos asociados con proyectos mineros. Su trabajo vinculó la defensa del agua con la salud, la participación comunitaria y el derecho a decidir sobre el futuro del territorio.

Fue asesinado el 14 de septiembre de 2024, pese a que contaba con medidas cautelares de protección de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Su caso volvió a poner de manifiesto los riesgos que enfrentan las personas defensoras ambientales en Honduras y la importancia de investigar tanto a los autores materiales como a quienes pudieran haber ordenado el crimen.



4.Margarita Murillo (1958-2014) Lideresa campesina y defensora de los derechos agrarios: Dedicó más de cuatro décadas a la defensa de los derechos de las comunidades campesinas hondureñas. Fue presidenta de la Asociación Campesina de Producción Las Ventanas y dirigente del Foro Social del Valle de Sula. Su trayectoria estuvo vinculada con las luchas por el acceso a la tierra, la organización campesina y mejores condiciones de vida para las familias rurales.
Fue asesinada el 27 de agosto de 2014 en el departamento de Cortés. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos condenó el crimen y solicitó que se investigaran los hechos y se sancionara a las personas responsables. Su historia representa la persistencia de las luchas campesinas por la tierra y las condiciones de riesgo que enfrentan quienes se organizan para defenderla.



5. Samir Flores Soberanes (1982-2019) Comunicador comunitario y defensor del territorio: Fue un comunicador indígena y comunitario de Amilcingo, Morelos, fundador de la radio comunitaria Amiltzinko e integrante del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra y el Agua de Morelos, Puebla y Tlaxcala. Participó activamente en la oposición al Proyecto Integral Morelos, que incluía infraestructura energética y un gasoducto cuestionados por comunidades de la región. Su trabajo articulaba la comunicación popular, la organización comunitaria y la defensa del territorio.

Fue asesinado el 20 de febrero de 2019, después de recibir amenazas relacionadas con su labor. Amnistía Internacional condenó el crimen y destacó su trabajo en defensa de los derechos ambientales, la tierra y el territorio. Su historia recuerda que defender los bienes comunes también implica disputar quién tiene derecho a producir información y a participar en las decisiones que afectan a una comunidad.



6. Isidro Baldenegro López (1966-2017) Defensor rarámuri de los bosques de la Sierra Tarahumara: Fue un líder indígena rarámuri del estado de Chihuahua que dedicó su vida a proteger los bosques de la Sierra Tarahumara frente a la tala ilegal. Su lucha defendía tanto la biodiversidad como los derechos territoriales de su pueblo, cuya vida cultural y comunitaria está profundamente vinculada con los bosques. En 2005 recibió el Premio Ambiental Goldman por su trabajo en defensa del medio ambiente.

Fue asesinado el 15 de enero de 2017 en el municipio de Guadalupe y Calvo, Chihuahua. La Oficina en México del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos condenó su asesinato y recordó que había sufrido criminalización y amenazas por su labor. Su trayectoria permite comprender que la protección de los bosques también es una lucha por la autonomía indígena y la continuidad de formas de vida amenazadas por la explotación de los recursos naturales.



7. Julián Carrillo Martínez (1962-2018): Defensor rarámuri de la tierra y el territorio: Fue uno de los principales líderes de la comunidad rarámuri de Coloradas de la Virgen, en Chihuahua. Defendió los bosques comunitarios frente a la tala indiscriminada y participó en acciones para cuestionar permisos de explotación forestal que afectaban el territorio indígena. También colaboró con la organización Alianza Sierra Madre, que acompaña a comunidades indígenas en la defensa de sus derechos territoriales.

Fue asesinado el 24 de octubre de 2018, después de sufrir amenazas y agresiones. Su familia también había sido golpeada por la violencia: varios de sus integrantes fueron asesinados en años anteriores. Su caso evidencia cómo la violencia contra una persona defensora puede extenderse a su familia y a toda una comunidad, debilitando los procesos colectivos que buscan proteger el territorio.



8. Guadalupe Campanur Tapia (1986-2018) Defensora purépecha de los bosques de Cherán: Fue una joven indígena purépecha de Cherán, Michoacán, que participó en la defensa de los bosques frente a la tala ilegal. Fue una de las primeras mujeres en integrarse a la Ronda Comunitaria de Cherán, una experiencia de organización local orientada a proteger los recursos forestales y fortalecer la seguridad comunitaria. Su trabajo formaba parte de un proceso colectivo de defensa del territorio y de construcción de formas propias de gobierno.

Su cuerpo fue encontrado el 16 de enero de 2018, en el municipio de Chilchota. La Iniciativa Mesoamericana de Mujeres Defensoras de Derechos Humanos condenó su asesinato y solicitó una investigación que no descartara la posible relación con su labor. Su historia recuerda el papel de las mujeres indígenas en la protección de los bienes comunes y en la construcción de alternativas comunitarias frente a la tala ilegal y la violencia.

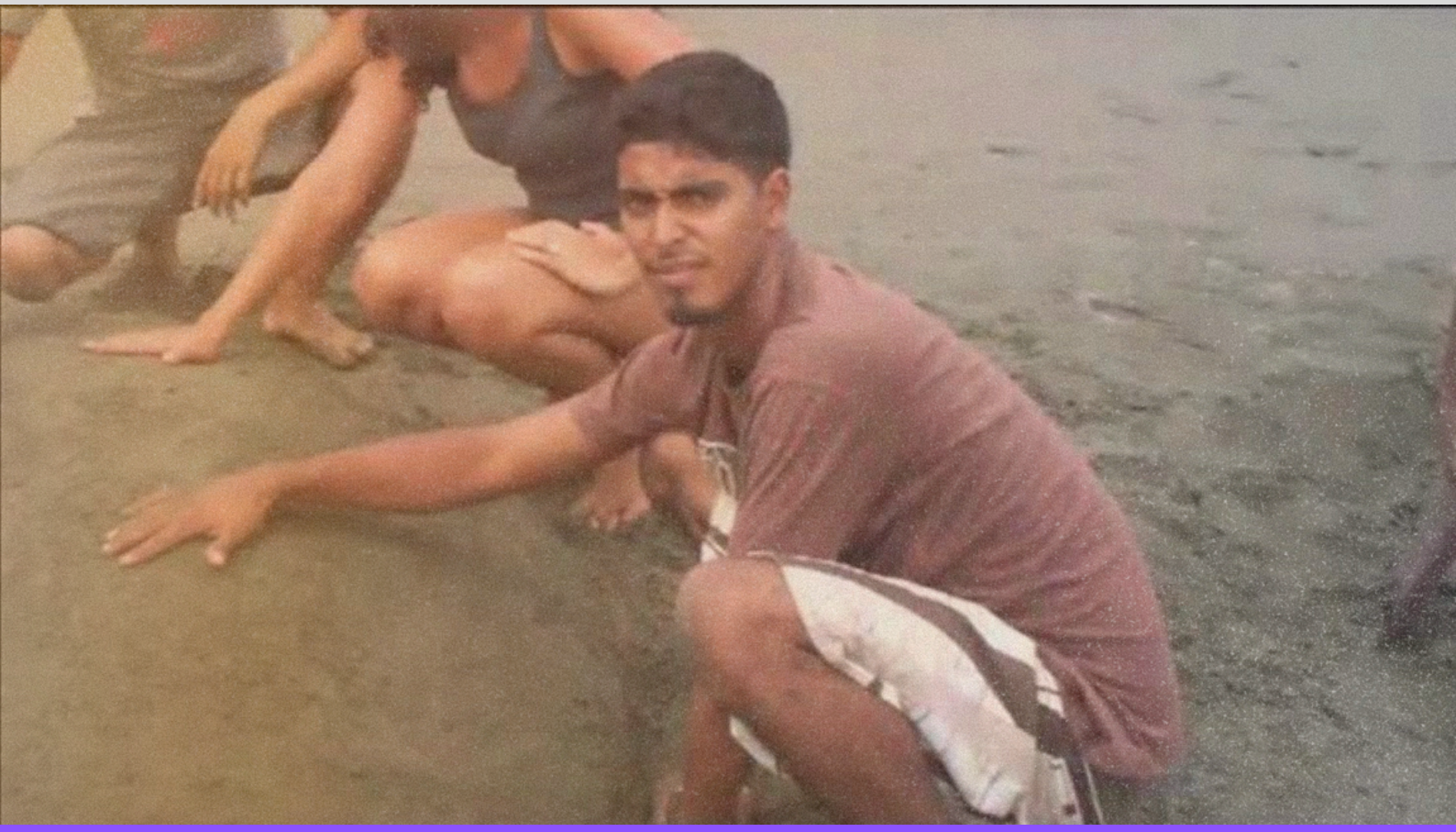


9. Rocío Mesino Mesino (1972-2013) Defensora de las comunidades campesinas de Guerrero: Fue una dirigente campesina mexicana e integrante de la Organización Campesina de la Sierra del Sur (OCSS), en el estado de Guerrero. Su trabajo estuvo vinculado con la defensa de los derechos de las comunidades rurales, la organización campesina y las reivindicaciones sociales de una región marcada por conflictos agrarios y violencia contra dirigentes comunitarios. Su trayectoria formó parte de una larga historia de organización popular en defensa de los derechos del campesinado.

Fue asesinada el 19 de octubre de 2013, en Atoyac de Álvarez, Guerrero. La Red Nacional de Defensoras de Derechos Humanos en México denunció que, cuatro años después, el crimen continuaba sin esclarecerse ni castigarse. Su caso permite reconocer que la defensa del territorio no se limita a la oposición a proyectos extractivos: también comprende la lucha por los derechos agrarios, la organización comunitaria y la dignidad de las poblaciones campesinas.



10. Homero Gómez González (1969-2020) Promotor de la conservación del bosque de la mariposa monarca: Fue un activista ambiental mexicano reconocido por su trabajo en la conservación del santuario de la mariposa monarca El Campanario, en Michoacán. Promovió la protección de los bosques donde hiberna esta especie migratoria, vinculando la conservación ambiental con la vida de las comunidades locales. Su trabajo ayudó a dar visibilidad a la importancia ecológica de estos ecosistemas y a los desafíos que enfrentan frente a la tala y otras presiones sobre el territorio.
Desapareció en enero de 2020 y su cuerpo fue encontrado sin vida el 29 de enero, en un pozo de agua del municipio de Ocampo.



11. Jairo Mora Sandoval (1987-2013): Defensor de las tortugas marinas en el Caribe costarricense: Fue un joven ambientalista costarricense que trabajó en la protección de las tortugas baula en las playas de Moín, Limón. Participaba en patrullajes nocturnos para proteger los nidos frente al saqueo de huevos y colaboraba con iniciativas de conservación de la vida silvestre. Su labor visibilizó las amenazas que enfrentan las especies marinas y las personas que trabajan directamente en su protección.

Fue asesinado en mayo de 2013, después de ser secuestrado junto con varias voluntarias que participaban en labores de conservación. Su caso conmocionó al movimiento ambientalista costarricense y evidenció los riesgos de proteger la fauna frente a redes dedicadas al saqueo de nidos. Su nombre permanece ligado a la defensa de la biodiversidad y a la necesidad de garantizar condiciones seguras para quienes protegen la vida silvestre.



12. Sergio Rojas Ortiz (1959-2019) Líder bribri y defensor de los territorios indígenas de Salitre: Fue un dirigente indígena bribri del territorio de Salitre, en Buenos Aires de Puntarenas. Dedicó años a la defensa de los derechos de los pueblos originarios y a los procesos de recuperación de tierras indígenas que permanecían ocupadas por personas no indígenas. Su trabajo estuvo marcado por amenazas, agresiones y procesos judiciales, en un contexto de conflicto territorial y reivindicación de la autonomía de los pueblos indígenas.

Fue asesinado el 18 de marzo de 2019 en su vivienda, en Yeri de Salitre. Contaba con medidas cautelares de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos para proteger su vida e integridad. Su asesinato se convirtió en un símbolo de la deuda histórica del Estado costarricense con los pueblos originarios y de la necesidad de garantizar justicia, seguridad y respeto a sus derechos territoriales.



13. Jerhy Rivera Rivera (1974-2020) Defensor brörán del territorio indígena de Térraba: Fue un dirigente indígena brörán de Térraba, en Buenos Aires de Puntarenas. Participó en la defensa del territorio ancestral y en los procesos comunitarios de recuperación de tierras, en un contexto de disputas territoriales y amenazas contra personas indígenas. También se involucró en la defensa de los bienes comunes naturales y culturales de su pueblo, incluido el río Grande de Térraba.

Fue asesinado el 24 de febrero de 2020, durante un episodio de violencia relacionado con el conflicto territorial en Térraba. En 2023, una persona fue condenada por el homicidio, pero posteriormente fue absuelta en apelación; en enero de 2025, la Defensoría de los Habitantes lamentó que el sobreseimiento y la absolución quedaran firmes. Su caso continúa siendo una referencia para comprender los riesgos que enfrentan las personas indígenas que defienden sus territorios ancestrales.



14. Bety Cariño (1973-2010) Defensora mixteca, organizadora comunitaria y promotora de la autonomía de los pueblos: conocida como Bety Cariño, fue una defensora mixteca de los derechos de los pueblos indígenas, las mujeres y las comunidades campesinas de México. Dirigió el Centro de Apoyo Comunitario Trabajando Unidos (CACTUS), desde donde impulsó la soberanía alimentaria, la gestión comunitaria del agua, la economía solidaria, la educación popular y las radios comunitarias. Su trabajo apostaba por fortalecer la autonomía de los pueblos y construir alternativas frente al despojo territorial y la imposición de megaproyectos.

Fue asesinada el 27 de abril de 2010, junto con el observador finlandés de derechos humanos Jyri Jaakkola, cuando participaba en una caravana humanitaria y de observación que se dirigía a San Juan Copala, Oaxaca, para llevar ayuda a la comunidad triqui, que se encontraba bajo asedio de grupos armados. Su asesinato generó condenas nacionales e internacionales y una prolongada exigencia de justicia. Bety permanece como referente de las mujeres indígenas que defienden el territorio, la autonomía y la capacidad de los pueblos para decidir sobre sus propias formas de vida.

EJERCICIOS PRÁCTICOS Y DE REFLEXIÓN

La violencia contra las personas defensoras no se limita al asesinato. Opera como un continuum que va desde el desprestigio público hasta la eliminación física, pasando por amenazas, criminalización, vigilancia, desplazamiento forzado y despojo. Este módulo te invita a analizar ese continuum completo, porque cada eslabón de la cadena es parte del mismo esquema que Ellacuría denunció.

Análisis de casos

Elige uno o varios casos recientes de defensa de derechos humanos o del medio ambiente en tu país o región. Puedes seleccionar casos que involucren:

- Asesinato de una persona defensora.
- Amenazas de muerte o intimidación sistemática.
- Desprestigio y campañas de estigmatización en medios de comunicación o redes sociales.
- Criminalización y procesos judiciales arbitrarios.
- Vigilancia, seguimiento o hostigamiento por parte de fuerzas de seguridad o grupos armados.
- Desplazamiento forzado de comunidades o personas defensoras.
- Despojo de tierras, territorios o bienes.
- Violencia sexual o de género contra defensoras.
- Ataques contra la reputación de organizaciones y colectivos.

Para cada caso seleccionado, responde:

A. Actores involucrados

- ¿Quiénes son los autores intelectuales? (élites económicas, políticos, empresas, grupos de poder)
- ¿Quiénes son los operadores directos? (fuerzas de seguridad, grupos paramilitares, sicarios, intermediarios)
- ¿Quiénes son los ejecutores materiales? (quienes realizan las amenazas, agresiones o asesinatos)
- ¿Quiénes son los encubridores? (autoridades judiciales, medios de comunicación, funcionarios que garantizan la impunidad)
- ¿Qué redes de poder conectan a todos estos actores?

B. Intereses en juego

- ¿Qué intereses económicos estaban en juego? (minería, agroindustria, megaproyectos, narcotráfico, especulación inmobiliaria, etc.)
- ¿Qué intereses políticos estaban en juego? (control territorial, poder local, elecciones, etc.)
- ¿Qué recursos naturales o bienes comunes estaban siendo disputados?

C. Discursos de estigmatización

- ¿Qué etiquetas se usaron para desprestigiar a la persona o comunidad defensora? ("antidesarrollo", "terrorista", "delincuente", "loca", "exagerada", "manipulada por intereses extranjeros", etc.)
- ¿En qué medios o espacios se difundieron esos discursos?
- ¿Qué función cumplió la estigmatización? (justificar la violencia, deslegitimar la lucha, aislar a la comunidad)
- ¿Cómo se relaciona ese discurso con el "anticomunismo" que denunció Ellacuría?

D. Impunidad y respuesta institucional

- ¿Hubo impunidad? ¿Por qué?
- ¿Qué hizo el Estado? (investigación, protección, silencio, complicidad)
- ¿Hubo respuesta judicial? ¿Fue efectiva?
- ¿Se activaron mecanismos de protección para personas defensoras? ¿Funcionaron?
- ¿Qué papel jugaron los medios de comunicación?

E. Comparación con el esquema de Ellacuría

- ¿Qué diferencias y similitudes encuentras entre el caso analizado y el esquema descrito por Ellacuría para el asesinato de Monseñor Romero?
- ¿Cómo se manifiesta hoy la "conexión capital-fuerza armada" en este caso?
- ¿Qué elementos del esquema de Ellacuría siguen vigentes y cuáles han mutado?
- ¿Qué tipo de violencia (asesinato, amenaza, desprestigio, criminalización) fue más eficaz para silenciar la defensa?

Mapeo de actores y de violencias

Elabora un mapa de actores que, en tu contexto, conforman la "conexión capital-fuerza armada" que denunciaba Ellacuría. Puedes hacerlo en formato de diagrama, tabla o mapa conceptual. Identifica:

A. Actores económicos

- Empresas o sectores económicos con intereses en los territorios donde hay conflictos (minería, agroindustria, energía, turismo, construcción, etc.)
- Empresarios locales o nacionales que se benefician del despojo o de la represión
- Inversionistas extranjeros y tratados comerciales que facilitan la impunidad

B. Actores armados y de seguridad

- Fuerzas de seguridad del Estado (policía, ejército, guardia nacional)
- Grupos paramilitares o estructuras criminales
- Empresas de seguridad privada
- Actores armados ilegales (guerrillas, narcotráfico, pandillas)

C. Actores políticos y judiciales

- Autoridades locales, regionales o nacionales que protegen los intereses económicos
- Jueces, fiscales y funcionarios judiciales que garantizan la impunidad
- Partidos políticos y sus vínculos con los actores económicos y armados

D. Actores mediáticos e ideológicos

- Medios de comunicación que estigmatizan a las personas defensoras
- Think tanks, académicos o intelectuales que legitiman el discurso del "desarrollo" a cualquier costo
- Iglesias o líderes religiosos que se alinean con el poder o guardan silencio

E. Redes de solidaridad y resistencia

- Organizaciones de derechos humanos y ambientales
- Colectivos de familiares de víctimas
- Redes internacionales de solidaridad
- Medios alternativos y comunitarios
- Espacios de articulación local, nacional e internacional

F. Tipos de violencia

Junto al mapa de actores, elabora una línea de tiempo de violencias que permita visualizar cómo se encadenan las distintas formas de agresión:

Tipo de violencia	Ejemplo en el caso	Actor responsable	Respuesta institucional
Desprestigio y estigmatización			
Amenazas			
Vigilancia y hostigamiento			
Criminalización			
Desplazamiento forzado			
Despojo			
Violencia sexual o de género			
Asesinato			
Impunidad			

Taller de memoria y resistencia

Organiza un espacio de diálogo comunitario para recordar a las personas defensoras que han sufrido violencia en tu contexto. El taller no se limita a quienes fueron asesinados; incluye también a quienes han sido amenazados, criminalizados, desplazados o desprestigiados. La memoria debe abarcar el continuum completo de violencias.

A. Actividades sugeridas

1. Testimonios de familiares y compañeros: Invita a personas que hayan vivido amenazas, criminalización o desplazamiento a compartir su experiencia. La escucha colectiva es un acto de justicia y de resistencia.
2. Lectura de textos de Ellacuría y otros referentes: Selecciona fragmentos de los apuntes de Ellacuría y de otros autores que ayuden a comprender el esquema de violencia. Puedes usar preguntas guía:
    - ¿Qué nos dice Ellacuría sobre la relación entre capital y fuerza armada?
    - ¿Cómo se manifiesta hoy esa relación en las amenazas y el desprestigio?
    - ¿Qué nos enseña su análisis sobre la impunidad?

3. Elaboración de un mural o altar de memoria: Incluye a las víctimas de todas las formas de violencia, no solo a los asesinados. Puedes usar fotografías, nombres, testimonios, símbolos de la lucha (plantas, semillas, herramientas, mantas) y frases de Ellacuría.
4. Reflexión colectiva sobre las lecciones del pasado para el presente: Guía la conversación con preguntas como:
    - ¿Qué hemos aprendido del esquema de violencia que denunció Ellacuría?
    - ¿Qué formas de violencia se naturalizan hoy y por qué?
    - ¿Cómo podemos protegernos colectivamente?
    - ¿Qué significa "cegar las fuentes de la muerte" en nuestro contexto?
5. Mapeo colectivo de amenazas: Construye un mapa del territorio donde se identifiquen las zonas de conflicto, los actores violentos, los espacios de resistencia y las rutas de protección. Este ejercicio ayuda a visualizar el esquema de poder y a planificar acciones de autoprotección.

5. Acción simbólica de resistencia: Cierra el taller con una acción concreta: una marcha, un plantón, una siembra, una publicación colectiva, una carta pública o cualquier acto que visibilice la lucha y la memoria.

B. Materiales sugeridos

- Fragmentos de los apuntes de Ellacuría.
- Testimonios escritos o grabados de personas defensoras.
- Fotografías, nombres y símbolos de las víctimas.
- Materiales para el mural o altar (papel, pintura, telas, semillas, flores).
- Guía de preguntas para la reflexión colectiva.
- Mapa del territorio (impreso o dibujado en papel grande).

C. Recomendaciones para el dinamizador

- Crea un espacio seguro y de confianza para compartir testimonios.
- Evita revictimizar a quienes han sufrido violencia.
- No reduzcas la memoria a los asesinatos: incluye todas las formas de violencia.
- Vincula la memoria con la acción: no se trata solo de recordar, sino de transformar.
- Cierra el taller con un compromiso colectivo concreto.

Plan de acción

Diseña un plan de acción concreto para incidir en la protección de las personas defensoras de derechos humanos y ambientales en tu contexto. El plan debe abordar el continuum de violencias y no solo los asesinatos.

Ejes de acción

1. Prevención: Fortalecer mecanismos de alerta temprana, autoprotección y seguridad colectiva ante amenazas y hostigamiento.
2. Protección: Exigir la activación efectiva de mecanismos estatales de protección y construir redes de acompañamiento internacional.
3. Justicia: Documentar y denunciar casos de amenazas, criminalización, desprestigio y asesinatos; exigir investigaciones independientes y rendición de cuentas.
4. Visibilización: Impulsar campañas de comunicación para contrarrestar los discursos de estigmatización y mostrar la labor de las personas defensoras.
5. Incidencia política: Promover reformas legales e institucionales que garanticen la protección efectiva de las personas defensoras.
6. Memoria: Mantener viva la memoria de las víctimas del continuum de violencias y exigir verdad y justicia.

Preguntas para orientar el plan

- ¿Qué formas de violencia son más frecuentes en tu contexto?
- ¿Qué mecanismos de protección existen y cómo se pueden fortalecer?
- ¿Qué alianzas puedes construir con otras organizaciones y redes?
- ¿Cómo puedes contribuir a "cegar las fuentes de la muerte" desde tu espacio?
- ¿Qué compromisos concretos puedes asumir de manera personal y colectiva?

Ejercicio de análisis del continuum de violencias

Para comprender cómo se encadenan las distintas formas de violencia, realiza el siguiente ejercicio:

1. Elige un caso real o construye un caso hipotético basado en situaciones de tu contexto.
2. Identifica las distintas formas de violencia que ha sufrido la persona o comunidad defensora (desprestigio, amenazas, vigilancia, criminalización, desplazamiento, despojo, violencia sexual, asesinato).
3. Ordénalas en una línea de tiempo.
4. Responde:
    - ¿En qué momento se pudo haber interrumpido la cadena?
    - ¿Qué actores intervinieron en cada eslabón?
    - ¿Qué respuesta institucional hubo en cada caso?
    - ¿Qué papel jugó la impunidad?
    - ¿Cómo se relaciona este continuum con el esquema descrito por Ellacuría?

Objetivo del ejercicio: Visualizar que el asesinato no es un hecho aislado, sino el eslabón final de una cadena de violencias que comienza con el desprestigio y la estigmatización. Detectar los eslabones tempranos es fundamental para prevenir el desenlace fatal.

Radiografía de la violencia: Un esquema desde Ellacuría para analizar y desmontar la maquinaria de la muerte

1. PRÁCTICA

Se mata por lo que se hace, no necesariamente por lo que se piensa.

Pregunta: ¿Qué hacía la persona defensora que incomodaba al poder?

2. CADENA DE ACTORES

Autor intelectual → Operador → Ejecutor → Red de encubrimiento.

Pregunta: ¿Quién ordenó, coordinó, ejecutó y encubrió?

3. CONEXIÓN CAPITAL-FUERZA ARMADA

Alianza estructural entre intereses económicos y armados.

Pregunta: ¿Qué intereses se alían para eliminar la defensa?

4. TERROR COMO PEDAGOGÍA

El crimen es un mensaje para paralizar a la comunidad.

Pregunta: ¿Qué mensaje envía el crimen? ¿A quién busca paralizar?

5. IMPUNIDAD ESTRUCTURAL

La impunidad no es accidente; es condición del sistema.

Pregunta: ¿Por qué el crimen queda impune? ¿A quién protege?

6. COMPLEJIDAD DE ACTORES

No todos los poderosos son iguales; hay contradicciones.

Pregunta: ¿Qué contradicciones entre los poderosos pueden aprovecharse?

7. USO POLÍTICO DE LA MUERTE

La memoria de la víctima se instrumentaliza.

Pregunta: ¿Cómo se manipula la memoria de la persona defensora?

8. MEMORIA COMO HERRAMIENTA

Sin verdad no hay justicia ni democracia.

Pregunta: ¿Qué verdad se necesita para no repetir la violencia?

9. CEGAR LAS FUENTES DE LA MUERTE

Transformar las estructuras, no solo castigar culpables.

Pregunta: ¿Qué estructuras hay que transformar?

10. POLITIZACIÓN COMO TRAICIÓN

La causa es transversal, no partidista.

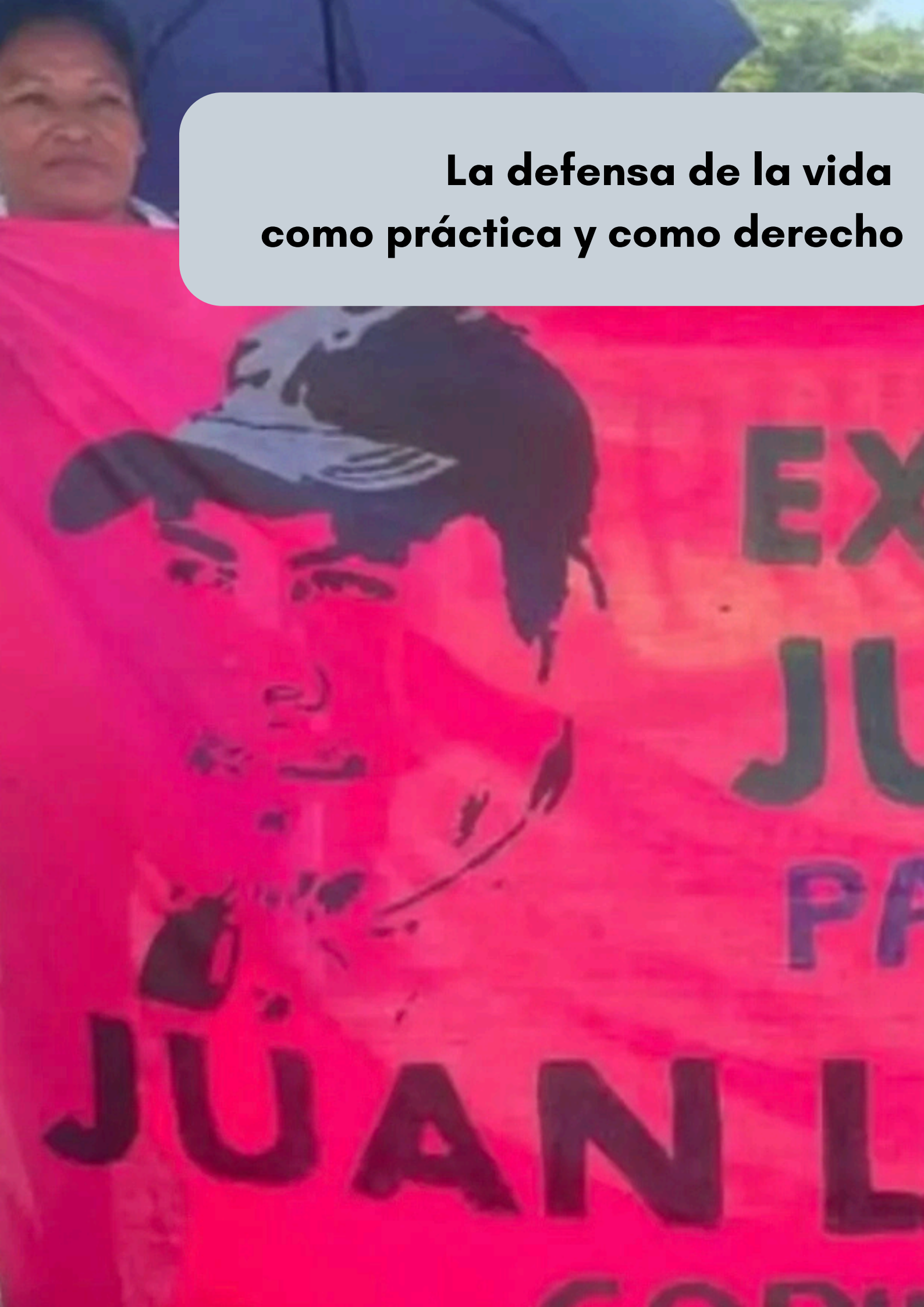
Pregunta: ¿Cómo evitar la reducción partidista de la causa?

Fragmentos de Ellacuría para problematizar

Los textos de Ellacuría que se presentan a continuación no son citas decorativas ni palabras para memorizar. Son herramientas de problematización. Su función metodológica es interrumpir el pensamiento automático, incomodar las certezas y abrir preguntas que no se habían formulado. Cada fragmento condensa una idea fuerza del pensamiento de Ellacuría —el esquema capital-fuerza armada, la impunidad como condición estructural, la memoria como herramienta política, la complejidad de los actores en juego— y está pensado para ser leído en voz alta, discutido colectivamente y conectado con la realidad presente de las personas defensoras. No se trata de entender lo que Ellacuría quiso decir en 1980, sino de usar sus palabras como espejo y como detonante: ¿qué nos revelan sobre lo que sigue pasando hoy? ¿Qué nos obligan a mirar que preferiríamos no ver? ¿Qué preguntas nos exigen hacernos como personas, como colectivo, como sociedad? En este sentido, los fragmentos no cierran la reflexión: la abren, la tensionan y la orientan hacia la acción. El objetivo no es que las personas participantes "aprendan" a Ellacuría, sino que piensen con Ellacuría para comprender y transformar el presente.

- "En El Salvador se ha asesinado masiva y cruelmente, despiadadamente a todos los que ha sido posible, si es que eran defensores de la causa popular y luchadores por la superación de la injusticia estructural reinante".
- "Operativamente se trata de una permanente conexión del capital y de la fuerza armada para terminar impune y cobardemente con los adversarios".
- "No hay democracia donde no se cuenta con un poder judicial capaz de resolver satisfactoriamente ni uno de los sesenta mil asesinatos".
- "Lo importante no es hacer justicia a los culpables... Lo importante es saberlo para poder corregirlo. Hay que ver cuáles son las fuentes de la muerte para cegarlas de una vez por todas".
- "En El Salvador no avanzaremos mucho por la vía del perdón y del olvido, si antes no sabemos qué hemos de perdonar y olvidar, si antes no conocemos cómo y por qué nos fuimos al abismo".
- "De estas cuatro hipótesis la más probable sería la segunda, con la que han podido colaborar de distinta forma elementos de la primera y de la tercera".
- "No se puede meter en el mismo paquete a la actual Junta de Gobierno con la oligarquía más extrema".
- "En ningún momento y menos en los últimos momentos de su vida se dejó encandilar por las reformas para olvidarse de la represión".
- "Monseñor buscaba la reconciliación y la paz, pero también hay que decir que en él estaba muy clara la causa última de la violencia y el camino para superarla".
- "Mucho le queda por hacer a Monseñor, cuánta gente está deseando proseguir con él esa obra que dejó inacabada".

La defensa de la vida como práctica y como derecho



Durante demasiado tiempo, la figura de Monseñor Romero ha sido reducida a su muerte. Se le recuerda como mártir, como víctima, como símbolo. Pero esa memoria, aunque justa, corre el riesgo de despolitizar su figura y de ocultar lo que realmente lo llevó a la muerte: su práctica cotidiana de defensa de la vida.

Monseñor Romero no murió por lo que dijo en una homilía aislada. Murió por lo que hizo todos los días durante los tres años que duró su arzobispado:

- Denunció públicamente los asesinatos, las masacres y la represión del Estado.
- Acompañó a las familias de las víctimas y exigió justicia.
- Documentó las violaciones a los derechos humanos y las hizo visibles ante el mundo.
- Visitó comunidades amenazadas y se puso del lado de los más vulnerables.
- Interpeló al poder político y militar, sin importar el costo.
- Dio voz a quienes no la tenían: campesinos, obreros, madres que buscaban a sus hijos desaparecidos.
- Construyó redes de solidaridad y denuncia que trascendieron las fronteras de El Salvador.

En otras palabras, Monseñor Romero fue un defensor de derechos humanos antes de ser un mártir. Su práctica es la misma que hoy realizan miles de personas defensoras en todo el mundo: documentar, denunciar, acompañar, proteger, exigir justicia y transformar.

Y al igual que las personas defensoras de hoy, fue estigmatizado, amenazado y finalmente asesinado por su labor. La misma maquinaria que lo eliminó sigue operando contra quienes se atreven a defender la vida.

Preguntas para la reflexión:

- ¿Qué prácticas concretas de Monseñor Romero se repiten hoy en la labor de las personas defensoras?
- ¿Por qué se insiste en recordarlo como mártir y no como defensor?
- ¿Qué implicaciones tiene reconocerlo como defensor de derechos humanos?

El impacto de la defensa en la vida de las personas

La labor de las personas defensoras no es abstracta. No se trata de "activistas" que defienden causas lejanas. Se trata de personas que transforman la vida cotidiana de comunidades enteras. Su impacto se mide en:

A. Vidas protegidas

- Defensores del medio ambiente que evitan la contaminación de ríos, la deforestación de bosques y el despojo de territorios. Su labor garantiza el acceso al agua, a la tierra y a los recursos naturales de los que dependen miles de familias.
- Defensores de derechos humanos que documentan abusos policiales, denuncian la corrupción y exigen rendición de cuentas. Su labor protege a las personas de la arbitrariedad y garantiza que los derechos no sean letra muerta.
- Defensoras de derechos de las mujeres que acompañan a víctimas de violencia de género, exigen acceso a la justicia y transforman las normas culturales que legitiman la violencia.

B. Comunidades fortalecidas

- La defensa organiza a las comunidades, les da herramientas para exigir sus derechos y las conecta con redes de solidaridad.
- La defensa construye capacidad de incidencia política y de participación ciudadana.
- La defensa fortalece la democracia, porque sin participación y sin control social no hay democracia real.

C. Bienes comunes preservados

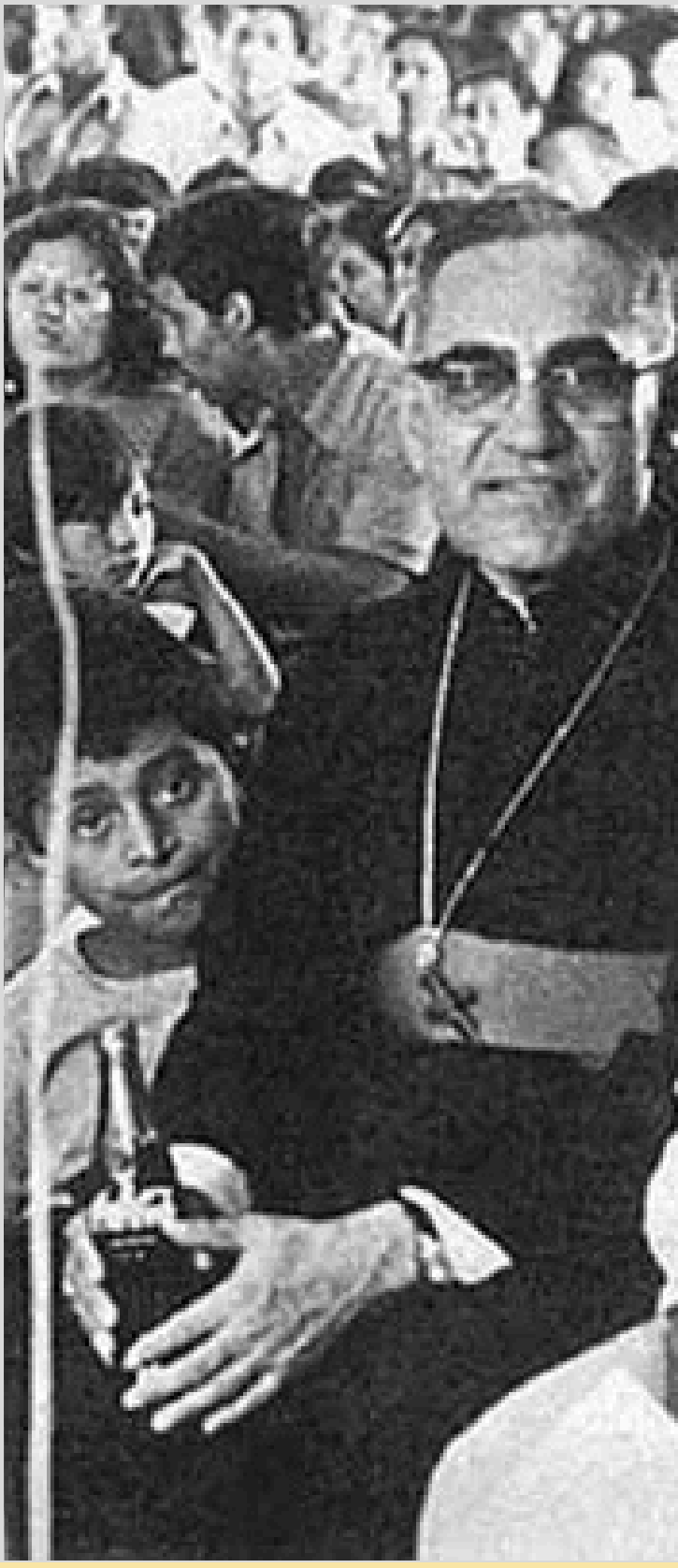
- Las personas defensoras del medio ambiente protegen los bienes comunes: el agua, el aire, los bosques, la biodiversidad, el clima. Su labor es una garantía para la supervivencia de las generaciones presentes y futuras.
- Sin defensores ambientales, los territorios son saqueados, las comunidades son desplazadas y los ecosistemas son destruidos.

D. Memoria y verdad

- Las personas defensoras mantienen viva la memoria de las víctimas, exigen verdad y justicia, y luchan contra la impunidad.
- Su labor es fundamental para que las sociedades no repitan los errores del pasado y para que las víctimas obtengan reparación.

E. Esperanza y dignidad

- La labor de las personas defensoras devuelve la dignidad a quienes han sido despojados de ella.
- Su presencia y su resistencia son una fuente de esperanza para las comunidades que enfrentan el poder de actores violentos y de élites impunes.



Preguntas para la reflexión:

- ¿Cómo ha impactado la labor de las personas defensoras en tu comunidad o en tu vida personal?
- ¿Qué pasaría si esas personas dejaran de defender?
- ¿Qué bienes comunes o derechos estarían en riesgo sin su labor?

Por qué debe defenderse su accionar

Defender a las personas defensoras no es un acto de caridad ni de solidaridad abstracta. Es una obligación ética, política y jurídica. Hay al menos cinco razones fundamentales:

Porque defienden la vida

Las personas defensoras no defienden ideas abstractas. Defienden la vida en su sentido más concreto: el agua que bebemos, el aire que respiramos, la tierra que nos alimenta, la dignidad de las personas, el derecho a vivir sin violencia. Atacar a un defensor es atacar la vida misma.

Porque su labor es un derecho

La defensa de los derechos humanos es un derecho reconocido internacionalmente. La Declaración de la ONU sobre los Defensores de los Derechos Humanos (1998) establece que toda persona tiene derecho a promover y proteger los derechos humanos. Atacar a un defensor es violar ese derecho y, con él, todos los demás.

Porque sin defensores no hay democracia

La democracia no se agota en las elecciones. Requiere participación, control social, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos. Las personas defensoras son el tejido que hace posible esa democracia real. Sin ellas, la democracia se reduce a un simulacro.

Porque su silenciamiento beneficia a los violentos

Cada amenaza, cada criminalización, cada asesinato de un defensor fortalece a los actores violentos y a las élites que se benefician de la impunidad. El silencio de las personas defensoras es el mejor aliado de quienes saquean territorios, contaminan ríos, reprimen comunidades y cometen abusos.

Porque la memoria de Monseñor Romero nos obliga

Monseñor Romero murió defendiendo la vida. Ellacuría murió analizando y denunciando el esquema de violencia que se instauró en El Salvador. Su memoria no es un adorno; es un mandato. Si no defendemos a quienes hoy hacen lo mismo que ellos hicieron, su muerte queda vacía. La mejor forma de honrar a Monseñor Romero y a Ellacuría es defender a las personas defensoras de hoy.



Preguntas para la reflexión:

- ¿Qué razones te mueven a ti a defender a las personas defensoras?
- ¿Qué puedes hacer desde tu espacio para protegerlas y acompañarlas?
- ¿Cómo se relaciona la defensa de las personas defensoras con la memoria de Monseñor Romero y Ellacuría?

De la memoria a la acción: compromisos concretos

La memoria sin acción es nostalgia. La verdad sin justicia es discurso. La resistencia sin organización es aislamiento. Este cuaderno termina con una invitación a transformar la reflexión en compromisos concretos.



Compromisos personales

- Informarme sobre la situación de las personas defensoras en mi país y en mi región.
- Visibilizar su labor en mis redes, espacios de trabajo y comunidades.
- No reproducir los discursos de estigmatización que los deshumanizan.
- Apoyar campañas de solidaridad, recaudación de fondos o incidencia política.
- Participar en espacios de memoria y en acciones de denuncia.
- Cuidar mi salud mental y mi seguridad, porque la defensa también es autocuidado.

Compromisos colectivos

- Fortalecer las redes de solidaridad con personas defensoras.
- Construir mecanismos de alerta temprana y protección colectiva.
- Documentar y sistematizar los casos de violencia contra defensores.
- Exigir a las autoridades la activación efectiva de mecanismos de protección.
- Impulsar reformas legales e institucionales que garanticen el derecho a defender derechos.
- Mantener viva la memoria de quienes han caído y la lucha de quienes siguen en pie.

Compromisos con la memoria de Monseñor Romero y Ellacuría

- Recordarlos no solo como mártires, sino como defensores de la vida.
- Estudiar su pensamiento y su práctica para comprender el presente.
- Actualizar su legado: su lucha no terminó con su muerte; continúa en cada persona que hoy defiende la vida.
- Cegar las fuentes de la muerte: identificar y transformar las estructuras que hacen posible la violencia contra las personas defensoras.



Nota

Los seis textos de Ignacio Ellacuría utilizados en este cuaderno forman parte del Archivo Personal de Ignacio Ellacuría, S.J., custodiado por la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA). Se invita a las personas lectoras a visitar el repositorio digital de la UCA, donde podrán consultar y descargar estos materiales, así como otros documentos, artículos, homilías y archivos relacionados con el pensamiento de Ellacuría, la memoria de Monseñor Romero y la historia reciente de El Salvador. El repositorio es de acceso abierto y constituye una herramienta fundamental para la investigación y la memoria histórica.
Enlace al repositorio: https://www.uca.edu.sv/centro-documentacion-virtual/indice/

Referencias:

Ellacuría, I. (1980). El sentido político de la muerte de Monseñor Romero. Archivo Personal de Ignacio Ellacuría, S.J., Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, El Salvador.

Ellacuría, I. (1985). El Quinto Aniversario del martirio de Monseñor Romero. Archivo Personal de Ignacio Ellacuría, S.J., Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, El Salvador.

Ellacuría, I. (1986). Monseñor Romero, seis años después. Archivo Personal de Ignacio Ellacuría, S.J., Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, El Salvador.

Ellacuría, I. (1987). Nuevas luces sobre el asesinato de Monseñor Romero. Archivo Personal de Ignacio Ellacuría, S.J., Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, El Salvador.

Ellacuría, I. (1987). A la luz del asesinato de Monseñor Romero. Archivo Personal de Ignacio Ellacuría, S.J., Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, El Salvador.

Ellacuría, I. (1987). ¿Quién mató a Monseñor Romero?. Archivo Personal de Ignacio Ellacuría, S.J., Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, San Salvador, El Salvador.

SÍGUENOS



OBSERVATORIODEBIENESCOMUNES

VISITANOS

HTTPS://BIENESCOMUNES.FCS.UCR.AC.CR/



UCR

CIEP
Centro de Investigación y Estudios Políticos

KIOSCOS SOCIOAMBIENTALES

OBSERVATORIO DE BIENES COMUNES